





Por acuerdo de presidencia de uno de julio de dos mil veinticuatro, se turnó el presente asunto al Magistrado Héctor Martín Ruiz Palma, para la elaboración del proyecto de resolución, acorde con lo previsto por el numeral 183 de la ley de la materia; y,

## CONSIDERANDO:

**PRIMERO. Competencia.** Este Segundo Tribunal Colegiado de Circuito es legalmente competente para conocer y resolver este asunto, acorde con los ordinales 107, fracción V, inciso d), constitucional; 34 y 170, fracción I, de la Ley de Amparo; y 35, fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; este último en relación con los puntos Primero, Segundo y Tercero, fracción XXV, respectivamente, del Acuerdo General 3/2013, emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación de número y límites territoriales de los circuitos judiciales en que se divide la República Mexicana, y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados de Circuito, Tribunales Colegiados de Apelación y de los Juzgados de Distrito, actualizado a través de sus

Federal  
Durango  
jurisdicción

del act  
rme justifi  
Primer Tr  
ales en

expedien  
instancias  
inicio labo  
és del SI  
GE).

nd. La  
término  
de la ley  
ado fue  
uejosa e  
egún se  
o se eje

4  
VIERNES

<b><u>Presentó demanda</u></b>					* Inhábil	* Inhábil
20	21	22	23	24	25	26
		➤ <b>Terminó cómputo</b>			* Inhábil	* Inhábil
27	28	29	30	31	1	2

- Artículo 739 fracción IV, 745 fracción I y 747, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo.
- Artículos 18 y 22 de la Ley de Amparo.
- \* Artículos 19 de la Ley de Amparo y 143 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como el numeral 715 de la Ley Federal del Trabajo y la certificación del Secretario Instructor del Tribunal responsable.

Por tanto, si la demanda de amparo se presentó ante la autoridad responsable el veinte de mayo de dos mil veinticuatro, según se aprecia del sello de recibido visible en el expediente en que se actúa, entonces se patentiza su oportunidad.

**CUARTO. Legitimación. \*\*\*\*\***

\*\*\*\*\* está legitimada para promover este juicio de derechos fundamentales, de conformidad con lo dispuesto en los numerales 5, fracción I y 6, párrafo primero, de la Ley de Amparo, pues es parte actora dentro del juicio laboral de origen.

**QUINTO. Innecesaria transcripción de la sentencia reclamada y los conceptos de violación.** Por no exigirlo el cardinal 74 de la ley de la materia, ni existir precepto legal que establezca dicha obligación, toda vez que para el estudio respectivo a la discusión y votación del proyecto, dichas constancias del expediente de origen obran agregadas de manera digital en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes, relacionadas al

Como sustento de lo anterior se cita la tesis que este Tribunal comparte emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito, de título y subtítulo: ***“SENTENCIAS DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. AL EMITIRLAS NO SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A TRANSCRIBIR LA RESOLUCIÓN RECURRIDA”***.

Así también, la jurisprudencia 58/2010 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de título y subtítulo: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN”**.

Por escrito presentado ante el Tribunal Laboral de  
Asuntos Individuales en el Estado de Durango, el

1 Con fundamento en los artículos 252 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la  
Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los  
órganos jurisdiccionales; y, 3, fracción XI, del diverso Acuerdo General del Pleno del Consejo de  
la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de  
videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del  
propio Consejo, reformados y/o adicionados mediante Acuerdo General del Pleno del Consejo  
de la Judicatura Federal, que abroga los acuerdos de contingencia Covid-19 y reforma, adiciona  
y deroga diversas disposiciones relativas a la utilización de medios electrónicos y soluciones  
digitales como ejes rectores del nuevo esquema de trabajo en las áreas administrativas y  
órganos jurisdiccionales del propio consejo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el  
veintiocho de octubre de dos mil veintidós.

Como hechos mencionó lo siguiente:

2. Habiendo cumplido con los requisitos establecidos en el Régimen de Jubilaciones y Pensiones para Trabajadores del IMSS, inserto en el Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre el Sindicato Nacional de Trabajadores del Seguro Social y el citado IMSS, obtuvo su jubilación por años de servicios al amparo del Régimen de Jubilaciones y Pensiones mencionado con efectos a partir del 16 de









La contestación de la demanda se hizo en los siguientes términos:

## PRESTACIONES

a), b), c) y d). Se niega acción y derecho para reclamar la devolución de las cantidades que integran la subcuenta de retiro de \*\*\*\*\* , ya que primeramente deberá acreditar el carácter de beneficiaria legal con que se ostenta y que corresponde al tribunal hacer tal declaración.

Asimismo, indicó que en cuanto a las prestaciones oponía la excepción de cosa juzgada, porque la finada \*\*\*\*\* , había demandado ante la Junta Especial Número Tres de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en la Ciudad de México, la devolución de los recursos que integran su cuenta de retiro, que adjuntaba para ello el laudo emitido por dicha autoridad en el expediente laboral \*\*\*\*\*.

que se le otorgó en vida a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* , por lo que su devolución le depararía perjuicio

registrados en el su  
tributaria y minusválías

El veintiuno de fe

dos mil v  
zo prev  
ral del T  
a deduc

il veintio  
entre ot  
fuera de  
dividual  
\*\*\*\*\*  
ada adr  
gó plaz

\*\*\*\*\* \*\*

5. Constancia de entrega de título de crédito  
referente al expediente \*\*\*\*\*.

6. Acta de defunción de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

7. Acta de nacimiento de \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

8. Acta de nacimiento de \*\*\*\*\*

9. Acta de defunción de \*\*\*\*\*

10. Acta de defunción de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

11. Resumen de saldos, expedido por  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* , Sociedad Anónima de Capital  
Variable, Integrante del Grupo Financiero  
\*\*\*\*\*

12. Régimen de Jubilaciones y Pensiones que integra el Contrato Colectivo de Trabajo del Instituto Mexicano del Seguro Social, el cual incluso constituye un hecho notorio con motivo de su publicación como parte de sus obligaciones de transparencia de conformidad con el artículo 70, fracción XVI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

13. Escrito dirigido a la Subdelegación del  
Instituto Mexicano del Seguro Social, firmado por  
\*\*\*\*\*

## 14. Presuncional.

## 15. Instrumental.

**Se desecharon:**

1. Escrito libre elaborado por el Centro Federal de Conciliación, firmado por \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\* , por no haberlo anexado.

**De la demandada \*\*\*\*\* ,  
Sociedad Anónima de Capital Variable, Integrante  
del Grupo Financiero \*\*\*\*\* se admitieron:**

2. Consulta de saldos generados por el sistema de clientes afore de 23 de enero de 2024, a nombre de \*\*\*\*\* , salvo cotejo y compulsas debido a que no fue objetado.

3. Laudo dictado en el expediente \*\*\*\*\* del índice de la Junta Especial Número Tres de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en la Ciudad de México

4. Instrumental.  
5. Presuncional.

**Se desecharon:**

1. Informes a cargo del Instituto Mexicano del Seguro Social y del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, con fundamento en el artículo 779 de la Ley Federal del Trabajo, por inútiles porque se estima que la controversia está reducida a un punto de derecho.

El quince de abril de dos mil veinticuatro, se admitieron los alegatos de la actora, en tanto que a la demandada le precluyó ese derecho.





ciónada  
el entro  
terminaci  
social

así, en  
cendien  
nastici  
acimient  
al del R  
\*\*\*\*\*  
mil vein  
\*\*\*\* reg  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
valor  
5 de la L  
amiento  
bado.

\*\*\*, fall  
mil trece  
respec

Sobre tal base, refiere que la autoridad responsable desconoció tales cuestiones y documentales a que hace alusión, dado que con base en un criterio discriminatorio le negó el reconocimiento de beneficiaria legal que ya detenta por el solo hecho de ser hija consanguínea de su fallecida madre, lo que vulnera sus derechos fundamentales de igualdad y no discriminación, toda vez que, el ordinal 1° de la Constitución Federal, proscribe cualquier tipo de distinción motivada por razón de género, edad, condición social, religión o cualquier otra análoga que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Página 17

Cita como sustento la tesis V.3o.C.T.15 L (10a.), emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Quinto Circuito, con registro digital: 2019172, de rubro: **“BENEFICIARIOS DEL TRABAJADOR FALLECIDO. EL ARTÍCULO 501, FRACCIÓN I, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, AL CONDICIONAR ESE RECONOCIMIENTO A QUE LOS HIJOS MAYORES DE 16 AÑOS CUENTEN CON UNA INCAPACIDAD DEL 50% O MÁS, ANTE LA FALTA DE VIUDA, VIUDO O HIJOS MENORES DE ESA EDAD, VIOLA LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE IGUALDAD Y NO DISCRIMINACIÓN”**.

Página 18

En cuanto a los primeros refiere que son meramente enunciativos para el efecto de determinar a quiénes corresponde esa categoría, por lo que no puede considerarse que ante el fallecimiento del titular de la cuenta deban demostrar específicamente los requisitos que el precepto dispone, en particular la

los b  
diversa  
considera  
que no  
a muerte  
que lo  
l Instituto  
ustifica p  
jador y c  
e debe p  
lo a fav  
sprudenc  
en Mate  
ro digita  
**RO PARA**  
**ICA NO**  
**DEVO**  
**TE A**  
**FALLEC**  
**POR L**  
**CREDIT**  
**LA”**, a  
10a.), sus  
gistro dig  
**AHORR**

**DEVOTO  
TE A  
FALLEC  
POR L  
CREDIT  
LA", a  
10a.), su  
gistro di  
AHORR**

En tal contexto, señala la disconforme que la jurisprudencia invocada es de carácter obligatorio tanto para el Tribunal Laboral Federal responsable como para este Tribunal Colegiado de Circuito, empero, la autoridad laboral inobservó los criterios sostenidos por el Pleno de Circuito, vulnerando sus derechos fundamentales de igualdad y no discriminación, con base en un argumento discriminatorio y contrario a los criterios del mencionado Pleno de Circuito.

Con el propósito de demostrar tal aserto es apropiado establecer que el Primer Tribunal Laboral Federal responsable, en el considerando sexto, apartado a, de la sentencia reclamada, determinó que la actora, aquí quejosa, se ubicó en el supuesto previsto en la fracción IV del artículo 501, de la Ley Federal del Trabajo<sup>2</sup>, al tratarse de una persona

(REFORMADA, D.O.F. 1 DE MAYO DE 2019)l. La viuda o el viudo, los hijos menores de dieciocho años y los mayores de esta edad si tienen una incapacidad de cincuenta por ciento o más, así como los hijos de hasta veinticinco años que se encuentran estudiando en algún

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

sión, el  
estableci  
Trabajo,  
terminar  
para rec  
muerte  
ial.

legal  
a o el v  
a los n  
ad de 5  
einticinco  
ún plan

plantel del sistema educativo nacional; en ningún caso se efectuará la investigación de dependencia económica, dado que estos reclamantes tienen la presunción a su favor de la dependencia económica;

(REFORMADA, D.O.F. 1 DE MAYO DE 2019)

II. Los ascendientes concurrirán con las personas mencionadas en la fracción anterior sin necesidad de realizar investigación económica, a menos que se pruebe que no dependían económicamente del trabajador:

(REFORMADA, D.O.F. 1 DE MAYO DE 2019)

III. A falta de cónyuge superviviente, concurrirá con las personas señaladas en las dos fracciones anteriores, la persona con quien el trabajador vivió como si fuera su cónyuge durante los cinco años que precedieron inmediatamente a su muerte, o con la que tuvo hijos, sin necesidad de realizar investigación económica, siempre que ambos hubieran permanecido libres de matrimonio durante el concubinato:

(REFORMADA, D.O.F. 1 DE MAYO DE 2019)

IV. Las personas que dependían económicamente del trabajador concurrirán con quienes estén contemplados en cualquiera de las hipótesis de las fracciones anteriores, debiendo acreditar la dependencia económica. y

*V. A falta de las personas mencionadas en las fracciones anteriores, el Instituto Mexicano del Seguro Social".*



Indicó que del escrito de demanda y anexos no

La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo directo en revisión 6910/2016, estableció, en lo que interesa, lo siguiente:

Asimismo, alega que se le vulneran sus derechos contenidos en la Constitución, pues a diferencia del Instituto Mexicano del Seguro Social, se le obliga a acreditar haber dependido económicamente del fallecido, aun cuando era hermano del trabajador, mientras que el Instituto no tiene ningún parentesco de consanguinidad.

**“Artículo 501. Tendrán derecho a recibir la indemnización en los casos de muerte:**

**II. Los ascendientes concurrirán con las personas mencionadas en la fracción anterior, a menos que se pruebe que no dependían económicamente del trabajador;**

**III.- A falta de cónyuge superviviente, concurrirá con las personas señaladas en las dos fracciones anteriores, la persona con quien el trabajador vivió como si fuera su cónyuge durante los cinco años que precedieron inmediatamente a su muerte, o con la que tuvo hijos, siempre que ambos hubieran permanecido libres de matrimonio durante el concubinato.**

**IV.- A falta de cónyuge supérstite, hijos y ascendientes, las personas que dependían**

***V. A falta de las personas mencionadas en las fracciones anteriores, el Instituto Mexicano del Seguro Social.”***

**II. Pago de las cantidades que fija el artículo 298, en favor de las personas que dependieron económicamente del difunto, de acuerdo con el artículo siguiente.**

**II. A falta de hijos, esposa y ascendientes en los términos de la fracción anterior, la indemnización se repartirá entre las personas que económicamente dependían parcial o totalmente del trabajador y en la proporción en que dependían del mismo según lo decida la Junta de Conciliación y Arbitraje en vista de las pruebas rendidas."** [Énfasis añadido]

***"Por último, para los casos en que el accidente trae como consecuencia la muerte del trabajador, y la indemnización, no a los parientes que tendrían derecho a la herencia en caso de intestado, sino a quienes dependían económicamente de la víctima." (sic) [Énfasis añadido]***

***I. La viuda, o el viudo que hubiese dependido económicamente de la trabajadora y***

**II. Los ascendientes concurrirán con las personas mencionadas en la fracción anterior, a menos que se pruebe que no dependían económicamente del trabajador;**

**IV. A falta de viuda, hijos y ascendientes, las personas que dependían económicamente del trabajador concurrirán con la concubina que reúna los requisitos señalados en la fracción anterior, en la proporción en que cada una dependía de él; y**

La modificación en la determinación de los beneficiarios en caso de muerte, conforme a la exposición de motivos, obedeció a:

...



Asimismo, cabe señalar que el cuatro de noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Cámara de Diputados al discutir el proyecto de Decreto de la citada ley, precisó:

...

...

**- El C. Obregón Padilla, Antonio:** Señor presidente, señores diputados: seguimos en la discusión del artículo 501, pero ahora referida a la fracción V de ese artículo. El artículo a debate establece el orden y la preferencia de las personas que tienen derecho a recibir las medicinas en los casos de muerte del



***Como ustedes podrán advertir, el artículo en cuestión consta de cinco fracciones; de esas cinco fracciones, en las cuatro primeras se trata de personas que, o bien dependen económicamente del trabajador fallecido o bien se ligan a él por lazos familiares; inclusive ustedes en la intervención anterior del doctor Guzmán Garduño, oyeron cómo se trata en realidad de proteger esa liga de dependencia económica.***  
[Énfasis añadido]

***“Artículo 501. Tendrán derecho a recibir la indemnización en los casos de muerte:***

**II. Los ascendientes concurrirán con las personas mencionadas en la fracción anterior, a menos que se pruebe que no dependían económicamente del trabajador;**

**III.- A falta de cónyuge superviviente, concurrirá con las personas señaladas en las dos fracciones anteriores, la persona con quien el trabajador vivió como si fuera su cónyuge durante los cinco años que precedieron inmediatamente a su muerte, o con la que tuvo hijos, siempre que ambos hubieran permanecido libres de matrimonio durante el concubinato.**

**IV.- A falta de cónyuge supérstite, hijos y ascendientes, las personas que dependían económicamente del trabajador concurrirán con la persona que reúna los requisitos señalados en la fracción anterior, en la proporción en que cada una dependía de él; y**

Al respecto, en la exposición de motivos se estableció:

En la discusión de origen, la Cámara de Diputados en el Dictamen de la Segunda Lectura de veintinueve de diciembre de mil novecientos setenta y cinco, en la parte que interesa, refirió:

***En consecuencia, y considerando que las observaciones que los señores senadores que he mencionado formularon a las Comisiones, son,***

**HONORABLE ASAMBLEA:**

**Artículo 501.-**

## II. - m

**De igual manera, y para el fin de que exista la debida congruencia en todas y cada una de las fracciones del citado Artículo 501, consideramos de absoluta necesidad hacerlo concordante y proponemos quede así:**

***l.-...***

**II.- ...**

### III.-

Página 32

**V.- ...” [Énfasis añadido]**

Por su parte, las Comisiones Unidas de Trabajo y de Estudios Legislativos, el treinta de noviembre de mil novecientos setenta y cinco, al revisar el Decreto de reforma antes aludido determinaron:

***“La fracción III del artículo 501 vigente establece que si al morir el trabajador tuviera varias concubinas, ninguna de ellas tendrá derecho a la indemnización.***

**Con un mayor sentido tutelar de los dependientes económicos, la iniciativa del Ejecutivo establece un punto de vista diferente, reconociendo, el derecho de todas las personas que hubiesen tenido relaciones con el trabajador a participar del monto del aguinaldo (sic) en la proporción en que dependiese de él.**

***La Honorable Colegisladora, ha estimado pertinente suprimir el párrafo final de la fracción III que propone el Ejecutivo, con fundamentos que estimamos conveniente no discutir aunque disentimos de los mismos.***

A los miembros de la Comisión Dictaminadora nos parece que la proposición del Ejecutivo en el sentido de reconocer a todas las personas que hubiesen tenido relaciones con el trabajador el derecho de reclamar la parte proporcional del aguinaldo, es correcta porque responde mejor a la teoría de la dependencia económica que creó la Ley Federal del Trabajo desde el año de 1931. No existe ninguna razón formal que pueda oponerse al superior derecho a la vida de los dependientes económicos del trabajador, menos aún cuando este derecho pretende limitarse con razonamientos que jurídicamente podrían ser impecables pero que socialmente no deben recomendarse.

La modificación que propone el honorable Senado de la República, reproduce en alguna medida la teoría del artículo 1635 del Código Civil para el Distrito Federal pero es inadmisibles aceptar la invocación de principios que son del Derecho Privado en el análisis de normas de Derecho Social, como es el caso del Derecho del Trabajo.

No podemos válidamente negar a los dependientes económicos del trabajador el disfrute de un derecho, que le es inherente precisamente por su condición de deponente (sic) económico.

**Se castiga no al causante de esta situación irregular que en todo caso podría ser el trabajador fallecido, se castiga y doblemente a quienes en realidad son víctimas: Los dependientes económicos.**

***Sin embargo, los miembros de la Comisión Dictaminadora, en su gran mayoría pertenecientes al sector obrero, estimamos inconveniente rechazar la modificación del Senado de la República, en virtud de que ello significaría por encontrarnos al final del período legislativo, hacer imposible la aprobación y por lo tanto el beneficio para los dependientes económicos, así sea limitado con la reforma del Senado, que representa para los dependientes económicos, la fracción III del artículo 501.***

Con estas salvedades, la Comisión se permite someter a la consideración de esta honorable Asamblea el siguiente

**Artículo único. Se reforman los artículos 87 y 501, fracciones III y IV de la Ley Federal del Trabajo, para quedar como sigue:**

Página 34



**III. A falta de cónyuge supérstite, concurrirá con las personas señaladas en las dos fracciones anteriores, la persona con quien el trabajador vivió como si fuera su cónyuge durante los cinco años que precedieron inmediatamente a su muerte, o con la que tuvo hijos, siempre que ambos hubieran permanecido libres de matrimonio durante el concubinato.**

**IV. A falta de cónyuge superviviente, hijos y ascendientes, las personas que dependían económicamente del trabajador concurrirán con la persona que reúna los requisitos señalados en la fracción anterior, en la proporción en que cada una dependía de él; y**

De lo anterior se desprende que desde la abrogada Ley Federal del Trabajo de veintiocho de agosto de mil novecientos treinta y uno, se estableció como únicos beneficiarios de los derechos laborales del trabajador fallecido a las personas que dependieran económicamente de este.

Incluso en la exposición de motivos de dicha ley, se determinó expresamente que no se considerarían beneficiarios a los parientes que tuvieran derecho a la herencia en caso de intestado.

Asimismo, en el proceso legislativo de la Ley Federal del Trabajo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el uno de abril de mil novecientos setenta y su reforma de treinta y uno de diciembre de mil novecientos setenta y cinco, se fortaleció la idea de que la Ley Laboral trata de proteger fundamentalmente el principio de dependencia económica, el cual genera el derecho a las indemnizaciones y demás prestaciones, inclusive se reconoció que la Ley Federal de mil novecientos treinta y uno creó la teoría de la dependencia social económica.

Por otra parte, se destacó que era inadmisibles aceptar la invocación de principios que son de derecho privado en el análisis de normas de derecho social, como es el caso del derecho de trabajo. Por tanto, la calidad de beneficiarios de los derechos laborales del trabajador fallecido es inherente precisamente por su condición de dependiente económico.

En mérito de lo expuesto, es **infundado** el agravio del recurrente en el que sostiene que la obligación de acreditar haber dependido económicamente del trabajador extinto, prevista en el artículo 501, fracción IV, de la Ley Federal del Trabajo, es una

Lo anterior, porque del proceso legislativo que dio origen a la fracción IV del artículo 501 de la Ley Federal del Trabajo se desprende que la obligación de acreditar haber dependido económicamente del extinto trabajador, obedece al objeto de la propia legislación laboral que es proteger al trabajador y extender esa protección a las personas que económicamente dependan de este, es decir, el derecho a ser considerado beneficiario en el caso concreto es inherente precisamente a la condición de dependiente económico.

Además, el legislador determinó que el carácter de legítimo beneficiario no atiende a lo previsto en el derecho civil en materia de sucesiones, esto es, a los parientes que tuvieran derecho a la herencia en caso de intestado (hermanos que no dependan económicamente del trabajador), por el contrario deriva de los principios autónomos que rigen el derecho del trabajo, específicamente, la dependencia económica, aunado a que se deben cumplir con las condiciones establecidas en la propia norma, como lo es que no exista cónyuge supérstite, hijos y ascendientes.

En ese sentido, no basta que se demuestre un lazo filial con el trabajador fallecido para ser considerado legítimo beneficiario, ya que es necesario demostrar que éste le procuraba el sustento necesario para satisfacer sus necesidades normales de orden material y cultural”.

Página 36



Que dicha obligación no es una limitante de derechos, sino que se traduce en un requisito indispensable para la procedencia del pago de las prestaciones generadas por un trabajador fallecido, máxime que el legislador determinó que el carácter de legítimo beneficiario no atiende a lo previsto en el derecho civil en materia de sucesiones, esto es, a los parientes que tuvieran derecho a la herencia en caso de intestado (hermanos que no dependan económicamente del trabajador), por el contrario deriva de los principios autónomos que rigen el derecho del trabajo, específicamente, la dependencia económica, aunado a que se deben cumplir con las condiciones establecidas en la propia norma, como lo es que no exista cónyuge supérstite, hijos y ascendientes.

En se re  
de la L  
ficiarios  
rcibir las  
e cubri  
ios, sin  
e se dem  
o para se  
es neces  
stento n  
normal  
sideracio  
ndado q  
cio de la  
e igual  
en el art  
los Est  
verse, el  
ja –entro  
da, es i  
cter de l  
debió ac  
a la exti

En se re  
de la L  
ficiarios  
rcibir las  
e cubri  
ios, sin  
e se dem  
o para se  
es neces  
stento n  
normal  
sideracio  
ndado q  
cio de la  
e igual  
en el art  
los Est  
verse, el  
ja –entro  
da, es i  
cter de l  
debió ac  
a la exti

En se re  
de la L  
ficiarios  
rcibir las  
e cubri  
ios, sin  
e se dem  
o para se  
es neces  
stento n  
normal  
sideracio  
ndado q  
cio de la  
e igual  
en el art  
los Est  
verse, el  
ja –entro  
da, es i  
cter de l  
debió ac  
a la exti

Por otra parte, es infundado que sean de observancia obligatoria para el Primer Tribunal Laboral Federal responsable y para este Tribunal Colegiado de Circuito, la jurisprudencia PC.I.L. J/29 L (10a.), emitida por el Pleno en Materia de Trabajo del Primer Circuito, con registro digital: 2014761, de rubro: **“SISTEMA DE AHORRO PARA EL RETIRO. LA DEPENDENCIA ECONÓMICA NO CONSTITUYE UN REQUISITO PARA LA DEVOLUCIÓN DEL MONTO CORRESPONDIENTE A LA CUENTA INDIVIDUAL, EN CASO DE FALLECIMIENTO DEL TRABAJADOR TITULAR, POR LO QUE ES INNECESARIO QUE LA ACREDITEN QUIENES ACUDEN A RECLAMARLA”**; así como, la jurisprudencia PC.I.L. J/30 L (10a.), sustentada por el ya mencionado Pleno, con registro digital: 2014760, de rubro: **“SISTEMA DE AHORRO PARA EL RETIRO. FORMA DE DETERMINAR A QUIÉN CORRESPONDE EL MONTO CONSTITUTIVO DE LA CUENTA INDIVIDUAL (ESTABLECIMIENTO DE BENEFICIARIOS), EN CASO DEL FALLECIMIENTO DEL TRABAJADOR TITULAR”**.

Página 39

En el **segundo motivo de disenso** la peticionaria expone que la sentencia reclamada vulnera sus derechos fundamentales de legalidad y seguridad jurídica, consagrados en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, en virtud de que determinó que se configuró la entidad de cosa juzgada refleja, pero no se encuentran reunidos ni acreditados los elementos constitutivos de esa figura jurídica.

Dice que la institución de cosa juzgada debe entenderse como la inmutabilidad de lo resuelto en las sentencias o resoluciones firmes, salvo cuando estas puedan ser modificadas por circunstancias

3 “Artículo 217. La jurisprudencia que establezca la Suprema Corte de Justicia de la Nación será obligatoria para todas las autoridades jurisdiccionales de la Federación y de las entidades federativas, con excepción de la propia Suprema Corte.  
(DEROGADO SEGUNDO PÁRRAFO, D.O.F. 13 DE MARZO DE 2025)  
(REFORMADO, D.O.F. 7 DE JUNIO DE 2021)

La jurisprudencia que establezcan los plenos regionales es obligatoria para todas las autoridades jurisdiccionales de la Federación y de las entidades federativas de su región, salvo para la Suprema Corte de Justicia de la Nación y los plenos regionales.  
(ADICIONADO. D.O.F. 7 DE JUNIO DE 2021)

*La jurisprudencia que establezcan los tribunales colegiados de circuito es obligatoria para todas las autoridades jurisdiccionales de la Federación y de las entidades federativas de su circuito, con excepción de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los plenos regionales y los tribunales colegiados de circuito.*

*La jurisprudencia en ningún caso tendrá efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna”.*

Página 41

echa, co  
sueñas  
juzgada  
O

\*\*\*\*\*

titido pro  
 improce  
 ependen  
 que las  
 configura  
 del litigio

tución d

Discurre que ese acontecimiento modifica sustancialmente la inmutabilidad del laudo dictado por la Junta Especial Número Tres de la Federal de Conciliación y Arbitraje, por tratarse de un acontecimiento que necesariamente afecta el destino de los recursos correspondientes a los ramos de cesantía en edad avanzada y vejez y cuota social, de la cuenta individual del Sistema de Ahorro para el Retiro de su difunta madre, ya que como lo indicó dicha Junta Especial tales recursos tienen una sola finalidad que es el financiamiento de la pensión de vejez que integra la jubilación por años de servicio de su finada mamá.

Página 43



a los Tr  
anta mac  
ocho de  
es inco  
anzada  
nalidad,  
n, de a  
s de c  
flejos de  
aguem

COSA JUZ  
O S  
ARTES. En e  
r Tribunal  
duales en e  
liente \*\*\*\*\*  
a). \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
OBJETO DEL  
os ramos c  
ada y ve  
adores de la  
na de Ahorr  
la madre \*\*\*

Precisa que como puede apreciarse de lo anterior, en ambos juicios laborales, únicamente concurren dos elementos en común: I). El mismo demandado, esto es, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ; y,  
II). El objeto del litigio, o sea, la devolución de los recursos relativos a los ramos de cesantía en edad avanzada y vejez y cuota social, de la cuenta individual del Sistema de Ahorro para el Retiro de su difunta madre \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* .

Рәйиһа 43

conclusão d  
 asma cau  
 difunta  
 recurso

reclam  
la instit  
objeto d  
e si bien  
res de  
residencia  
que  
de ces  
a socia  
es que  
rigen en  
jubilació  
al hab  
, y  
se extin  
esto es,

a solicita  
que ha  
cho gen

Además, apunta que la Ley del Seguro Social y la Ley de los Sistemas de Ahorro para el Retiro no definen que significa “fondear una pensión”, ni explican por qué el monto de las multitudes subcuentas debe enviarse al Gobierno Federal; conforme a las fuentes doctrinales, se infiere que fondear una pensión es acumular fondos, esto es, reunir dinero para que esta prestación económica de seguridad social, propiedad de las personas trabajadoras tenga saldo suficiente y cumplir con la finalidad de proveer a la subsistencia de los pensionados y sus familias o beneficiarios.

Página 47

De ahí que refiere que los beneficiarios de una persona trabajadora fallecida tienen derecho a la devolución de los recursos de las subcuentas de cesantía en edad avanzada, vejez y cuota social, que integran la cuenta individual del Seguro de Retiro de la operaria extinta, siempre y cuando no reciban pensión alguna que deba fondear el Instituto Mexicano del Seguro Social con esos recursos, como ocurre en este caso, en el que ya ha señalado que la quejosa no se encuentra en ninguno de los supuestos legales que le permitan acceder al otorgamiento de una pensión por orfandad, ni en los términos establecidos en el Régimen de Jubilaciones y Pensiones para Trabajadores del Instituto Mexicano del Seguro Social, integrador del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre el Sindicato Nacional de Trabajadores del Seguro Social el mencionado Instituto y tampoco conforme a las disposiciones contenidas en las Leyes del Seguro Social, de tal forma que no existe justificación legal alguna que le impida el acceso a dichos recursos.

Página 48

Página 49

Es **infundado** el reseñado concepto de violación.

**“OCTAVO.-** A efecto de resolver el presente medio abstracto de control de constitucionalidad respecto de los demás preceptos impugnados, debe procederse, en primer lugar, a efectuar un estudio general del tema de que se trata, dentro del marco constitucional, para analizar posteriormente la regulación legal que se impugna en esta instancia, en función de aquel esquema constitucional.

Página 50



Ahora bien, desde la perspectiva constitucional, que es la que interesa para resolver la litis en la presente instancia, la acción de nulidad de juicio concluido representa diversos problemas que subyacen en la causa de pedir de la minoría parlamentaria promovente.

Así pues, la cosa juzgada es una forma que las leyes procesales han previsto, como regla que materializa la seguridad y la certeza jurídicas que resultan de haberse seguido un juicio que culminó con sentencia firme.

*En el sistema jurídico mexicano, la institución de la cosa juzgada se ubica en la sentencia obtenida de un auténtico proceso judicial, entendido éste como el que fue seguido con las formalidades esenciales del procedimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lo cual da seguridad y certeza jurídica a las partes.*

Así también la cosa juzgada se encuentra en el artículo 17 de la propia Constitución Federal que, en su tercer párrafo, establece: "Las leyes federales y locales establecerán los medios necesarios para que se garantice la independencia de los tribunales y la plena ejecución de sus resoluciones.". Ello, porque la plena

*A través del sistema jurídico debe buscarse proveer de certeza a los litigantes, de modo tal que la actividad jurisdiccional se desarrolle una sola vez y culmine con una sentencia definitiva y firme, por lo cual no debe consentirse la impugnación de la cosa juzgada*

De ahí que, en nuestro medio, los principios que inspiran la inmutabilidad de las sentencias son absolutos, y no deben ceder frente a algunos otros de origen también constitucional, como el derecho de acceso efectivo a la jurisdicción, pues éste se encuentra debidamente garantizado, en la medida que el propio sistema está integrado por diversas instancias y medios de defensa que permiten a los interesados, impugnar oportunamente las decisiones jurisdiccionales, a fin de reparar cualquier vicio del que las decisiones judiciales pudieran adolecer.

Entonces, como ya se dijo, la institución de la cosa juzgada se entiende como la inmutabilidad de lo resuelto en las sentencias firmes, sin que pueda admitirse válidamente que éstas sean modificadas por circunstancias excepcionales, al descansar precisamente en dicha inmutabilidad, los principios de seguridad y certeza jurídica.

La cosa juzgada formal en realidad constituye una expresión de la institución jurídica de la preclusión, al apoyarse en la inimpugnabilidad de la resolución respectiva; por ello, la cosa juzgada en sentido estricto es la que se califica como material e implica la imposibilidad de que lo resuelto pueda discutirse en cualquier proceso futuro, sin desconocer que la formal es condición necesaria para que la material se produzca.

*La cosa juzgada se configura sólo cuando una sentencia debe considerarse firme, es decir, cuando no puede ser impugnada por los medios ordinarios o*

Aun cuando el concepto de autoridad de la cosa juzgada se aplica a todas las ramas procesales, su regulación adquiere algunos aspectos peculiares en los ordenamientos procesales civiles y los de carácter penal, aunque se utiliza también en la materia administrativa.

*Estos dos ordenamientos procesales vinculan la cosa juzgada con la sentencia firme, que califican de ejecutoria, puesto que los artículos 426 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal y 355 del Código Federal de Procedimientos Civiles disponen que hay cosa juzgada cuando la sentencia ha causado ejecutoria.*

Página 54

Los llamados límites subjetivos se refieren a las personas que están sujetas a la autoridad de la cosa juzgada, la cual, en principio, sólo afecta a los que intervinieron en el proceso o a los que están vinculados jurídicamente con ellos, como los causahabientes o los que se encuentren unidos por solidaridad o indivisibilidad de las prestaciones, entre otros supuestos (artículos 92 y 422, párrafo tercero, del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal). Pero existen otros supuestos en los cuales la autoridad de la cosa juzgada tiene efectos generales y afecta también a los terceros que no intervinieron en el proceso respectivo, como ocurre con las cuestiones que atañen al estado civil de las personas, así como las relativas a la validez o nulidad de las disposiciones testamentarias, entre otras (artículos 93 y 422, segundo párrafo, del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal)".

**“COSA JUZGADA. SUS LÍMITES  
OBJETIVOS Y SUBJETIVOS.** *La figura procesal*

Página 55



Conforme a esa ejecutoria y criterio, es relevante establecer que la figura jurídica de cosa juzgada es una institución que las leyes procesales han previsto, como regla que materializa la seguridad y certeza jurídicas que resultan de haberse seguido un juicio que culminó con sentencia firme.

Página 56

En el sistema jurídico mexicano, la institución de cosa juzgada se ubica en la sentencia obtenida de un auténtico juicio procesal judicial, entendido éste como el que fue seguido con las formalidades esenciales del procedimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lo cual da seguridad y certeza jurídica a las partes.

Esa figura jurídica, también se encuentra contemplada en el ordinal 17 de la propia constitución, en su tercer párrafo, pues la plena ejecución de las resoluciones jurisdiccionales se logra, exclusivamente, sólo en cuanto la cosa juzgada se instituye en el ordenamiento jurídico, como resultado de un juicio regular, que se ha concluido por todas sus instancias y ha llegado al punto en que lo decidido ya no sea susceptible de discutirse, en aras de salvaguardar el diverso derecho de acceso a la justicia, previsto en el ya referido numeral 17, pues dentro de tal prerrogativa se encuentra no sólo el derecho a que los órganos jurisdiccionales establecidos por el Estado diriman un conflicto, sino



Luego, la autoridad de cosa juzgada constituye uno de los principios esenciales en que la seguridad jurídica se funda, por tanto, debe respetarse con todas sus consecuencias jurídicas.

Por tanto, a través del sistema jurídico debe buscarse proveer de certeza a los litigantes, de modo tal que la actividad jurisdiccional se desarrolle una sola vez y culmine con una sentencia definitiva y firme, por lo cual no debe consentirse la impugnación de la cosa juzgada y no debe abrirse, por tanto, una nueva relación procesal respecto de una cuestión jurídica que ya está juzgada y cuyas etapas procesales se encuentran definitivamente cerradas; de ahí que la impugnación de la cosa juzgada es irracional, pues la autoridad de esta última, en nuestro

De ahí que, en nuestro medio, los principios que inspiran la inmutabilidad de las sentencias son absolutos, y no deben ceder frente a algunos otros de origen también constitucional, como el derecho de acceso efectivo a la jurisdicción, pues este se encuentra debidamente garantizado, en la medida que el propio sistema está integrado por diversas instancias y medios de defensa que permiten a los interesados, impugnar oportunamente las decisiones jurisdiccionales, a fin de reparar cualquier vicio del que las decisiones judiciales pudieran adolecer.

*“La cosa juzgada se refiere a la inmutabilidad de la decisión por haberse resuelto la cuestión litigiosa de manera definitiva en sede jurisdiccional.*

Página 59

Por consiguiente, la existencia de la cosa juzgada obliga a cualquier órgano jurisdiccional a no tramitar un nuevo juicio en el que se intente hacer valer las mismas pretensiones, pues ello también llevaría a la posibilidad de que se condene al reo dos veces por la misma razón, o bien, a que se emitan sentencias contradictorias, generando de esta manera inseguridad jurídica.

De acuerdo con la CT \*\*\*\*\* , (5) resuelta por esta Primera Sala, la inmutabilidad de la sentencia que la cosa juzgada ampara está condicionada por la exigencia de que la acción a la cual se opone sea la misma que motivó el pronunciamiento. Este proceso de identificación se hace por la comparación de los elementos de ambas acciones.

*Así, para que exista cosa juzgada es necesario que entre el caso resuelto por sentencia definitiva y aquel en que se advierte concurren identidad de las cosas, en las causas, en las personas de los litigantes y en la calidad con que hubieren participado en el mismo, esto es, que se haya resuelto el mismo juicio con anterioridad.*

Lo anterior fue establecido por esta Primera Sala en la jurisprudencia 1a./J. 161/2007, de rubro: "COSA JUZGADA. PRESUPUESTOS PARA SU EXISTENCIA."

Ahora bien, la inmutabilidad y coercibilidad de la cosa juzgada se encuentran protegidas por una excepción en caso de un nuevo proceso. Así, el legislador estableció a favor del demandado la excepción derivada del efecto de la cosa juzgada, denominada "excepción de cosa juzgada", que es oponible precisamente en aquellos casos en los que pretenda iniciarse un juicio en su contra, respecto de una cuestión que ya fue resuelta mediante una sentencia investida de la autoridad de cosa juzgada.

"Artículo 35. Son excepciones procesales las siguientes: ...

*"Artículo 422. Para que la cosa juzgada surta efecto en otro juicio, es necesario que entre el caso resuelto por la sentencia y aquel en que ésta sea invocada, concurre identidad en las cosas, las causas, las personas de los litigantes y la calidad con que lo fueren.*

*"En las cuestiones relativas al estado civil de las personas y a las de validez o nulidad de las disposiciones testamentarias, la presunción de cosa juzgada es eficaz contra terceros aunque no hubiesen litigado."*

*"Se entiende que hay identidad de persona siempre que los litigantes del segundo pleito, sean causahabientes de los que contendieron en el pleito anterior o estén unidos a ellos por solidaridad o indivisibilidad de las prestaciones entre los que tienen derecho a exigir las u obligación de satisfacerlas."*

*Por lo que hace a su regulación a nivel federal, si bien el Código Federal de Procedimientos Civiles no establece expresamente su definición y su carácter como excepción procesal, de una lectura integral de los artículos 329, 330, 354 y 355 se deriva su fuerza de valor legal y la posibilidad de plantearla como excepción.(6)*

Así, la cosa juzgada será generalmente advertida a instancia de parte, a través de una excepción de naturaleza procesal, ya que normalmente la parte demandada o la demandante en la reconvención tendrán interés en que no se modifiquen las cuestiones que ya fueron resueltas en un juicio anterior. Sin embargo, puede ocurrir que aunque no se plantee dicha excepción, por alguna razón, ya sea porque se

*En primer lugar, la autoridad y la fuerza de ley de la cosa juzgada obligan al Juez a abstenerse de revisar lo ya decidido, por lo que aunque no haya sido planteada como excepción por alguna de las partes, constituye un hecho notorio que el juzgador no puede dejar de atender, ya que es una obligación fundamental de los juzgadores aplicar el derecho, independientemente de que las partes lo hagan valer.*

*Asimismo, el artículo 349 del Código Federal de Procedimientos Civiles señala que cuando una excepción sea de mero derecho o resulte probada de las constancias de autos, deberá ser tomada en cuenta por el juzgador al momento de decidir.<sup>(7)</sup> Tal norma constituye un principio general del derecho, que debe ser aplicable a la cuestión jurídica que se pretende resolver en la presente contradicción, ya que, por regla general, el juzgador debe decidir conforme a derecho.*

*En segundo lugar, el juzgador no debe resolver un punto litigioso que ya fue resuelto en un juicio anterior, simplemente porque no existe litis o controversia sobre la cual decidir.*

*Por lo que, cuando se formula la pretensión procesal en el mismo sentido en que se propuso en el proceso anterior, es decir, cuando verse sobre el mismo objeto, tenga idéntica causa y sea entre las mismas partes, no se integran los presupuestos necesarios para un nuevo proceso, ya que no existe una controversia jurídica, puesto que la misma ya fue resuelta en el juicio anterior.*

Asimismo, esta Primera Sala ha considerado que el análisis de la cosa juzgada no implica un estudio de fondo, pues no es necesario que el juzgador analice y valore argumentos ni pruebas, sino que basta con que identifique la cosa que se reclama, la causa por la que se reclama, las partes que intervienen en el juicio y su calidad, para determinar si existe identidad entre estos elementos y los que se actualizaron en el juicio anterior,<sup>(8)</sup> por lo que no es necesario que se abra un

De lo anterior se desprende que el análisis oficioso de la cosa juzgada no deja sin defensas a las partes, ya que no se generará un nuevo proceso. Por lo que no se rompe con el equilibrio procesal entre las partes, puesto que las mismas tuvieron oportunidad de plantear todas sus excepciones y defensas en el juicio en el que se debatió y resolvió el punto litigioso en cuestión.

*En tercer lugar, el deber del juzgador de analizar de oficio la cosa juzgada se justifica por la inmutabilidad y autoridad de las sentencias ejecutoriadas, ya que debe privilegiarse la certeza jurídica frente al derecho de oposición de las partes.*

*La necesidad de la certeza es imperiosa en todo sistema jurídico. En tal sentido, lo decidido en la sentencia ejecutoriada es el derecho frente al caso resuelto, que no podrá volver a ser controvertido, evitándose con ello la posibilidad de que se emitan sentencias contradictorias.*

Así, aunque el análisis oficioso de la cosa juzgada puede generar que las partes no tengan oportunidad de controvertir la existencia de la cosa juzgada, si a juicio del juzgador ésta se actualiza, debe prevalecer su determinación frente a las defensas que pudieron ser presentadas en contra de su determinación”.

De la indicada sentencia, derivó la jurisprudencia 1a./J. 52/2011<sup>5</sup>, de rubro y texto siguientes:

**“COSA JUZGADA. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO CUANDO EL JUZGADOR ADVIERTE SU EXISTENCIA AUNQUE NO HAYA SIDO OPUESTA COMO EXCEPCIÓN POR ALGUNA DE LAS PARTES.** *El análisis de oficio de la cosa juzgada debe realizarse cuando el juzgador advierta su existencia, ya sea porque*

<sup>5</sup> Visible en la página 37 del Tomo XXXIV, julio de 2011, Materias Civil y Común, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con registro digital: 161662.



ULISES SANTOS CASTRO

ULISES SANTOS CASTRO

ULISES SANTOS CASTRO

ULISES SANTOS CASTRO



Precisado lo anterior, es adecuado puntualizar que el Primer Tribunal Laboral Federal responsable, en la sentencia reclamada, estimó fundada la excepción de cosa juzgada que opuso la demandada

\*\*\*\*\* , por tanto, respecto de esa

contienda jurisdiccional estimó actualizaba la entidad de **cosa juzgada refleja** con relación al objeto del litigio, pues apuntó que existía identidad en la cosa demandada, concretamente, la devolución de aportaciones al seguro de cesantía y vejez y cuota social de la cuenta individual de la trabajadora \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*  
sobre la cual se emitió laudo

Página 65

ULISES SANTOS CASTRO

ULISES SANTOS CASTRO

ULISES SANTOS CASTRO

La figura jurídica de cosa juzgada, como ya se había señalado, encuentra sustento constitucional en los artículos 14, segundo párrafo y 17, tercer párrafo, de la Constitución Federal, y cuya finalidad, se reitera, se configura como uno de los principios esenciales de la seguridad jurídica, en virtud de que sus consecuencias constituyen un pilar del Estado de derecho, como fin último de la impartición de justicia a cargo del Estado, siempre que en el juicio correspondiente se haya hecho efectivo el debido proceso con sus formalidades esenciales.

Resulta aplicable, la Jurisprudencia P./J. 85/2008, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación<sup>6</sup>, que establece:

**“COSA JUZGADA. EL SUSTENTO CONSTITUCIONAL DE ESA INSTITUCIÓN JURÍDICA PROCESAL SE ENCUENTRA EN LOS ARTÍCULOS 14, SEGUNDO PÁRRAFO Y 17, TERCER PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.** En el sistema jurídico mexicano la institución de la cosa juzgada se ubica en la sentencia obtenida de un auténtico proceso judicial, entendido como el seguido con las formalidades esenciales del procedimiento, conforme al artículo 14, segundo párrafo, de la

Página 67



ter objeto  
ndose lo  
ibilidad  
en uno p

Así, se puede aseverar que para que surja como efecto directo la figura de cosa juzgada dentro de un segundo juicio, es necesario concurren los siguientes elementos:

- Identidad de las partes.
- Identidad en la causa aducida en el juicio.
- Identidad en el objeto.

En correlación a lo anterior, debe señalarse la existencia de circunstancias especiales que impiden que la cosa juzgada oponible tenga un efecto directo dentro del proceso, puesto que alguno de los elementos no son coincidentes, es decir, no guardan identidad con lo resuelto en un juicio anterior; empero, hay casos particulares en los que la influencia de la cosa juzgada derivada de un proceso anterior, debe reconocerse en uno diverso, puesto que en la sentencia ejecutoriada fue resuelto un aspecto fundamental que, dentro del nuevo juicio, es fundamento esencial para su correcta resolución.

**“COSA JUZGADA. SUS LÍMITES OBJETIVOS Y SUBJETIVOS.** La figura procesal de la cosa juzgada cuyo sustento constitucional se encuentra en los artículos 14, segundo párrafo y 17, tercer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tiene límites objetivos y subjetivos, siendo los primeros los supuestos en los cuales no puede discutirse en un segundo proceso lo resuelto en el anterior, mientras que los segundos se refieren a las personas que están sujetas a la autoridad de la cosa juzgada, la que en principio sólo afecta a quienes intervinieron formal y materialmente en el proceso (que por regla general, no pueden sustraerse a sus efectos) o bien, a quienes están vinculados jurídicamente con ellos, como los causahabientes o los unidos por solidaridad o indivisibilidad de las prestaciones, entre otros casos. Además, existen otros supuestos en los cuales la autoridad de la cosa juzgada tiene efectos generales y afecta a los terceros que no intervinieron en el procedimiento respectivo como ocurre con las cuestiones que atañen al estado civil de las personas, o las relativas a la validez o nulidad de las disposiciones testamentarias, entre otros”.

Página 70

- La existencia de una sentencia ejecutoriada.
- La existencia de un diverso proceso en trámite.
- La existencia de una relación sustancial de interdependencia respecto al objeto sobre el que versa el juicio previo -de donde deriva la sentencia ejecutoriada- y el que se tramita.
- La sujeción de las partes a la obligatoriedad de la sentencia firme del primer proceso.



- Sentado lo anterior, el Primer Tribunal Laboral Federal responsable, en la sentencia reclamada, al estudiar la acción de devolución de las aportaciones de cesantía y vejes y cuota social de la cuenta individual de la trabajadora \*\*\*\*\*

C.V., \*\*\*\*\*

Sobre el tema, dicha autoridad indicó que ambas partes ofrecieron como prueba de su intención el laudo dictado en el expediente \*\*\*\*\* , el once de octubre de dos mil veintiuno, por la Junta Especial Número Tres de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en la Ciudad de México, del que se desprendía que \*\*\*\*\* , demandó de \*\*\*\*\* , S.A. de C.V.,

Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, el pago de los recursos acumulados en las subcuentas de retiro 92-97, cesantía y vejez y cuota social, así como vivienda 97.

Destacó que de la confrontación del aludido juicio \*\*\*\*\* , y el asunto sometido a su potestad jurisdiccional, advertía que existía identidad en la cosa demandada, específicamente, la devolución de aportaciones de los seguros de cesantía y vejez y cuota social de la cuenta individual de la trabajadora \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , sobre la cual se emitió pronunciamiento definitivo con relación a la improcedencia de su devolución.

Por tanto, como pudo verse, la autoridad responsable, en la sentencia reclamada, determinó que se actualizaba la figura de cosa juzgada refleja, toda vez que la prestación reclamada en el principal del expediente \*\*\*\*\*, de su índice administrativo, ya había sido analizada y resuelta en el diverso juicio laboral \*\*\*\*\*, lo que se estima adecuado, pues existía una interdependencia de conflicto de intereses entre ambos juicios.

Página 74



Así lo resolvió el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Quinto Circuito, por **unanimidad** de votos de los Magistrados Leopoldo Hernández Carrillo (presidente), Héctor Martín Ruiz Palma (ponente) y Carlos Carmona Gracia, quienes firman de manera electrónica<sup>8</sup> con el Secretario de Acuerdos Ulises Santos Castro, que autoriza y da fe, atento a lo dispuesto por el artículo 188, primer párrafo, de la Ley de Amparo.



## PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

### EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

110997351\_1478000035659463003.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE						
Nombre:	ULISES SANTOS CASTRO			Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA						
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.70.e1			Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	16/05/25 18:35:12 - 16/05/25 12:35:12			Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256					
Cadena de firma:	4d bd c5 a5 5f ec ed 91 11 62 bd 0f a9 51 d1 8f 0d ea 99 4c d1 9a 5a d4 d6 94 04 ac ab a0 1f 7e 01 22 f5 b4 8e b3 6b 39 cc 3d 4d 15 04 92 d7 7f 24 aa c0 1f b1 42 c3 cd 7b 74 1c bf c3 9b 7d 88 68 4a 6c 05 ca 62 ef 10 6d a3 99 6f 8a 48 9a 5b fd 49 18 02 a5 ee f4 d5 cf 2d 14 46 ce 7f ae 06 6a 9a ac 57 05 63 59 eb 93 c4 cd be d8 b3 13 c4 21 aa ca ea e1 60 36 27 58 11 d5 33 2c 44 2d de 01 87 bf 6c ad 9b 31 da 8b bf d3 57 e4 f6 e0 67 ae 65 74 7e 1f b9 25 61 a4 89 8c 0a 84 2b ff dd cf 81 21 05 91 fe 58 b6 b6 ab 15 8b 6c 33 ca f7 39 68 7f c1 4e 35 e4 67 25 8e b8 bd 55 98 91 5c 1c ed d2 22 05 ea 69 c7 fd 09 5f a2 29 13 bb ba 27 99 3d a1 e1 56 9a 4b 4e 4d 35 7f 97 b0 51 34 3a f0 5a ca 9d 1b cf ff 7c d9 df 28 f1 36 88 8e cd ae fe de b7 4c f2 24 56 50 36 14 e9 44 a4 97					
OCSP						
Fecha: (UTC/ CDMX)	16/05/25 18:35:12 - 16/05/25 12:35:12					
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal					
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal					
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.70.e1					
TSP						
Fecha : (UTC/ CDMX)	16/05/25 18:35:13 - 16/05/25 12:35:13					
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal					
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal					
Identificador de la respuesta TSP:	262442756					
Datos estampillados:	Q59RWGhaYVtUx+z+ZAhF9wJ+Eo=					



## PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LEOPOLDO HERNÁNDEZ CARRILLO		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.4f.68		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	16/05/25 19:01:21 - 16/05/25 13:01:21		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	ce 85 b1 10 52 04 04 50 69 8f f0 b4 e9 54 2e e5 e7 d7 d8 d3 e3 05 2c ce 0f ed 97 3a 42 8d 89 3f 84 1b 9b 0e 15 f4 ff 55 59 c0 69 e2 92 c5 b6 8a 97 92 91 25 c8 01 33 1c 43 a3 34 88 d0 f8 9d ae 24 5c 86 a3 66 4e 29 d4 c5 b4 61 e1 bf 4a d1 6b f5 49 d2 18 c6 c4 19 88 0a da 8f 26 1c 37 11 15 69 2f f3 21 d7 5b ee 78 2b 50 1c 52 db 4f a4 4c 11 fb 92 a5 be 85 05 52 ee 9b 62 e7 9e e0 0c c0 fd 4b ce 4d d4 95 db 85 fb 8a f3 90 be 5f 60 5d 1f 2b 44 30 13 ed 67 0c f5 0b 23 83 cd 36 aa 8e 53 00 a6 32 77 a9 0d 28 4f 67 1b e7 df 83 e9 eb b2 03 73 59 e9 50 d1 ba 85 7f 16 0c 45 0f 0a c6 62 a3 1c e1 b5 82 e6 26 d8 0c c2 12 ec 2b 27 e5 f3 be ab bf bd 02 39 79 44 9c 23 a0 3d 4e 6e 3c c3 48 3f bc e1 a9 5a 91 90 74 04 b2 ea 75 3a af 22 d3 32 b0 6c 4c 73 4f 59 b4 44 67 4b 99 49 28			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	16/05/25 19:01:21 - 16/05/25 13:01:21			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.4f.68			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	16/05/25 19:01:22 - 16/05/25 13:01:22			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	262475306			
Datos estampillados:	/G19U8PHluMNuuDvgSlseVwwKOI=			





## PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	HÉCTOR MARTÍN RUÍZ PALMA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.d9.c9	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	16/05/25 19:07:59 - 16/05/25 13:07:59	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	26 d6 a0 13 a1 f4 99 ed 80 45 d3 9f 35 22 ea 02 33 d1 55 3c 0b f0 07 8b b7 65 5d 0a 9e d5 38 63 de 34 44 52 f8 f3 dd 07 e1 8a cb d6 e6 ca 0a 1f 67 7a 56 a0 78 9d 37 e1 54 54 3d 75 89 c1 0c 56 e9 14 20 8c ea 56 c0 7f 78 f1 6a 67 85 1e 35 c3 d5 73 7a 50 33 84 99 c4 31 45 a0 12 4d 72 55 43 0b 5e 20 37 c0 94 11 02 a8 18 2e 8c ec 18 66 f7 13 41 32 87 b1 db 43 4e ae ed 9c 7f ee 8b cc fc cf 71 65 79 61 8e 61 a6 a3 9c e0 3d 28 ba 21 25 75 17 29 02 1b 9f 7b f7 ea 51 71 8a 9f 61 dc 3d 4e b6 5a 44 38 b5 ca 3a bd fa 2b 5a 2c 71 ec 48 de c7 1d c1 f3 91 42 e2 f5 b8 4e ff 96 69 01 1c 30 a9 8e bc 09 9e b5 3b a1 6b 38 c5 82 d3 d9 71 97 68 f1 34 49 ed c8 0a 3c dc f6 27 4a 40 ad 08 9d 87 67 a4 1c 3b 80 54 9a 9b 9a 06 6e 2c ca 1d 63 83 04 25 11 4a 74 f0 54 8d 2e 58 22 38 c3 73			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	16/05/25 19:07:59 - 16/05/25 13:07:59			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.d9.c9			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	16/05/25 19:08:00 - 16/05/25 13:08:00			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	262483155			
Datos estampillados:	ISm5QpNvUygtgbMMWfmHdV96Vk0=			



## PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	CARLOS CARMONA GRACIA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.ce.51	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	16/05/25 19:39:07 - 16/05/25 13:39:07	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	48 c4 7a 9d 78 b5 f1 03 ec 4d 26 47 49 4e df b9 39 3a a3 da 6d 33 df 7b c4 eb 2c 88 7b be 19 f3 1f 6a 6f 11 c8 2a 30 9a ec 5a 85 e7 08 38 10 40 ea 38 9c 73 ae 10 57 e8 cc 87 43 37 2d 25 d7 b5 22 8a 55 21 3a e0 6f a2 9c b8 db 1e da 02 a8 27 5c 9f a1 dd 52 c4 7e 75 02 e1 16 80 54 91 81 78 62 27 00 89 12 e2 96 80 43 76 4a 78 cd d2 1b c5 fb 24 71 f8 8c 27 04 10 8b 59 7b 43 83 16 96 e5 8d b9 5a 2a 99 09 13 ea d9 59 19 99 74 63 e3 e5 a0 40 6a 3e 98 87 a2 9f 4c fa ec cd 71 34 a1 56 17 6d d6 b3 b2 13 ad 20 e1 62 d1 47 03 58 d9 8a 08 ff c7 cd 76 4d 0e 8c d2 d1 d7 e1 01 a4 06 e0 ef ad a1 e0 57 ee 50 dd 0d 6f ef 5b ac db d7 01 08 92 75 00 2f 04 66 c0 10 c0 92 64 de 46 6c 33 eb 54 09 ee 11 9d ce 5f df 5f 7d 7c 87 19 57 ee 36 a5 a5 33 8b 1d 90 41 72 50 d3 ca 21 58 36 d0			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	16/05/25 19:39:07 - 16/05/25 13:39:07			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.ce.51			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	16/05/25 19:39:08 - 16/05/25 13:39:08			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	262522971			
Datos estampillados:	Xu15/aWZHUBUQUapL+K1v4Ib6Yw=			

El licenciado(a) Liliana Figueroa Alba, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.